

**AREA ECONOMIA E TERRITORIO**  
**Servizio Pianificazione Urbana**

Prot. Corr- 2011-2149/2/04/3 All.: 6+2

**OGGETTO:** L.R. 6.12.2004 n. 28 - Approvazione piano comunale di settore per la localizzazione degli impianti radio base di telefonia mobile

L'atto viene ripubblicato all'Albo Informatico dal 30 aprile al 15 maggio e diventa esecutivo il 16 maggio 2011.  
IL V. SEGR. GEN.  
Lorenzini

Compongono il Consiglio Comunale i signori:

**PRES.**

ANDOLINA Marino	si	LIPPOLIS Antonio	si
BARBO Tarcisio	si	MINISINI Alessandro	-
BERTOLI Everest	si	OMERO Fabio	si
CAMBER Piero	si	PACOR Sergio	si
CANNATARO Alfredo	si	PELLARINI Andrea	si
CARMI Alessandro	si	PIERINI Angelo	si
COGLIATI DEZZA Maria G.	si	PORRO Salvatore	-
COLOTTI Giuseppe	si	PORTALE Giuseppe	-
DECARLI Roberto	si	RACOVELLI Alfredo	si
DECLICH Manuela	si	RAVALICO Mario	si
DEL PUNTA Raffaella	-	RESCIGNO Vincenzo	si
DELLA VALLE Andrea	si	ROSSETTI Bruno	si
DI TORA Paolo	-	SASCO Roberto	-
DIPIAZZA Roberto	si	RUSSO Giovanni	si
DOMINICINI Fabio	si	SULLI Bruno	si
EDERA Emiliano	si	SVAB Igor	si
FERRARA Maurizio	si	TAM Bruna	si
FRÖMMEL Claudio	si	TONCELLI Marco	si
FURLANIČ Iztok	si	TREBBI Gianfranco	si
GIORGI Lorenzo	si	UKMAR Stefano	-
KAKOVIC Luciano	si		

Sono presenti 34 consiglieri / sono assenti 7 consiglieri

Assessori

GIACOMELLI Claudio	-	LOBIANCO Michele	-
GRECO Massimo	-	RAVIDA' Giovanni Battista	-
GRILLI Carlo	-	ROSSI Giorgio	-
GRUDEN VLACH Marina	-	ROVIS Paolo	-
LIPPI Paris	-	SBRIGLIA Enrico	si

Presiede il Presidente avv. Sergio PACOR  
Partecipa il Segretario Generale dott. Santi TERRANOVA

**ATTESTAZIONI ai fini dell'art. 1 della L.R. n. 21/2003** e successive modificazioni e integrazioni  
l'atto viene pubblicato all'Albo informatico dal 18.4.2011 al 3.5.2011  
e diventa esecutivo in data 4.5.2011

**PRES.**

Ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 2000/267, si esprime parere favorevole in merito alla regolarità tecnica.

Il provvedimento **NON** comporta spesa o riduzione d'entrata.

Data, 18/01/2011

IL DIRETTORE

Ave Furlan  
Ave Furlan

Ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 2000/267, si esprime parere favorevole in merito alla regolarità contabile.

Data, 24 GEN. 2011

IL DIRETTORE DELLA RAGIONERIA

Flerco  
rag. Contabile SPERCO

**n. ord.: 52**

## Il Consiglio Comunale

**Premesso che** con deliberazione del consiglio comunale n. 128 dd. 19 dicembre 2007 è stato adottato il Piano Comunale di Settore per la localizzazione degli impianti di Telefonia Mobile, secondo la procedura prevista dall'articolo 4 della Legge Regionale 6.12.2004 n. 28;

**preso atto che:**

- l'avviso di adozione della predetta variante è stato pubblicato sul B.U.R. n. 13 dd. 26.3.2008;
- la citata deliberazione con i relativi elaborati sono stati depositati per trenta giorni consecutivi all'Albo Comunale a libera visione del pubblico, dal 26 marzo al 26 aprile 2008;
- detto deposito è stato reso noto al pubblico mediante avviso pubblicato, oltre che all'Albo Pretorio del Comune, sui quotidiani "Il Piccolo" e "Primorski Dnevnik" del 26 marzo 2008 nonché sul sito internet del Comune;
- con deliberazione della Giunta comunale n. 363 dd. 20/07/2009 è stata avviata la procedura di VAS;

**atteso che** in ordine alla variante di cui trattasi dall'apposito "registro protocollo" risultano pervenute 4 osservazioni/opposizioni, alle quali si controdeduce nei termini riportati nel fascicolo "Relazione di controdeduzioni" allegato sub A) al presente provvedimento;

**rilevato che:**

- o il piano adottato individua gli immobili atti alla localizzazione di impianti di telefonia mobile, alcuni dei quali sono assoggettati a tutela culturale di cui al titolo 2° del D.L.vo 42/2004 o inclusi in ambiti assoggettati a tutela ambientale e paesaggistica di cui al titolo 3° del decreto stesso, come evidenziato nelle tavole da 1.a a 10.a ;
- o la procedura di approvazione del Piano, stabilita dall'articolo 4 della L.R. 6.12.2004 n. 28, prevede che il Piano che interessa beni culturali di cui al decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42 venga sottoposto, successivamente all'adozione, al parere del Ministero per i beni e le attività culturali; tale parere, da assumere entro novanta giorni dalla richiesta, ha effetto vincolante limitatamente alle previsioni riguardanti i beni culturali;
- o in data 20.3.2008 il piano adottato è stato trasmesso alla locale Soprintendenza per i Beni Architettonici e per il Paesaggio e per il Patrimonio Storico, Artistico ed Etnoantropologico del Friuli-Venezia Giulia, che a tutt'oggi non si è ancora espressa in merito, e pertanto, come previsto dal comma e) dell'articolo 4 della L.R. 28/2004, si può procedere all'approvazione del piano;

**dato atto che** la Relazione di valutazione di incidenza ha escluso interferenze con i siti della Rete Natura 2000 per cui il Piano non è stato sottoposto alla procedura completa di Valutazione di incidenza ecologica ai sensi del DPR 357/97;

4

**dato atto che** con deliberazione n. 4 dd. 10.1.2011 la Giunta Comunale, in qualità di Autorità Competente, sulla base degli elaborati denominati "Rapporto Ambientale", "Suddivisione in sistemi paesaggistici" e "Sintesi non tecnica" che si allegano al presente provvedimento quale parte integrante e sostanziale e che andranno a far parte degli elaborati del piano di cui trattasi, ha espresso parere favorevole alla Valutazione Ambientale Strategica con alcune prescrizioni;

**ritenuto di** recepire tale parere, introducendo negli elaborati costituenti il piano di cui trattasi le prescrizioni di cui all'allegato A) alla deliberazione giuntale n. 4/2011, che vengono allegate sub B) alla presente deliberazione;

**acquisito** il parere della Commissione per il Paesaggio espresso in data 12.1.2011;

**tenuto conto** che le norme di attuazione del piano di cui trattasi prevedono disposizioni particolari per l'installazione degli impianti sia su immobili vincolati di cui alla parte seconda del D.L.vo 42/2004 che su beni paesaggistici di cui alla parte terza del decreto stesso, e che l'installazione e la modifica delle infrastrutture per la telefonia mobile, secondo il disposto dell'articolo 5 della citata L.R. 28/2004, sarà autorizzata dal Comune e rimane quindi assoggettata ai procedimenti di tutela espressamente previsti dal Decreto Legislativo 42/2004;

**visto** l'articolo 4 della L.R. 28/2004;

#### **delibera**

1. di controdedurre alle osservazioni/opposizioni presentate in ordine al piano comunale di settore per la localizzazione degli impianti radio base di telefonia mobile nei termini riportati nel documento allegato sub A) quale parte integrante e sostanziale al presente provvedimento;
2. di recepire il parere espresso dalla giunta comunale con deliberazione n. 4 dd. 10.1.2011 in qualità di Autorità Competente alla Valutazione Ambientale Strategica, introducendo negli elaborati costituenti il piano di cui trattasi le prescrizioni di cui all'allegato B) alla presente deliberazione;
3. di approvare, conseguentemente, il piano comunale di settore per la localizzazione degli impianti radio base di telefonia mobile adottato con deliberazione del consiglio comunale n. 128 dd. 19 dicembre 2007, integrato con gli elaborati:
  - Rapporto Ambientale
  - Suddivisione in sistemi paesaggistici
  - Sintesi non tecnica

che si allegano al presente provvedimento quale parte integrante e sostanziale, che andranno a far parte degli elaborati del piano di cui trattasi, e introducendovi, a seguito delle prescrizioni del Rapporto Ambientale e di cui al punto 2. e in parziale accoglimento delle osservazioni presentate, le modifiche contenute nell'elaborato "Norme tecniche di attuazione" allegato al presente provvedimento quale parte integrante e sostanziale, che va a fare parte degli elaborati del piano in sostituzione di quello con il medesimo titolo allegato alla delibera consigliare n. 128 dd. 19 dicembre 2007;

4

**Il Presidente Pacor** pone in trattazione la proposta di deliberazione avente ad oggetto: *“L.R. 6.12.2004 n. 28 – Approvazione piano comunale di settore per la localizzazione degli impianti radio base di telefonia mobile”* e pone subito in votazione palese, mediante sistema elettronico, la **dichiarazione di improrogabilità ed urgenza**, di cui all’art. 38, comma 5, del D. Lgs. 267/2000.

A votazione ultimata, la stessa viene **approvata** col seguente risultato, accertato e proclamato dallo stesso Presidente: presenti **34**, favorevoli **31**, astenuti **3** (i consiglieri Andolina, Furlanič e Racovelli). **[vedasi tabulato n. 1]**

**Il Presidente**, prima di aprire il dibattito di carattere generale, ricorda che sulla delibera in oggetto sono state presentate anche **6 proposte d’emendamento** (allegate al presente verbale sub “1” unitamente ai pareri tecnici espressi in merito dagli uffici).

Concede, quindi, la parola alla consigliera Tam.

**La consigliera Tam** paragona questa delibera alla *“Storia del Sior Intento”* e ricorda che l’iter iniziò negli anni ‘90, quando ancora le Circostrizioni potevano esprimere la loro opinione in merito.

Fa presente che, attualmente, la legge non prevede più questo passaggio e ricorda, inoltre, che solo nel 2003 la Giunta ha emanato le direttive per la predisposizione di un piano, approvato poi dal Consiglio comunale nel 2004.

Spiega che questo nuovo piano approdò in Consiglio il 19 dicembre 2007 e, in seguito, venne messa in atto la procedura di VAS che venne avviata con la Deliberazione Giuntale del 20 luglio 2009.

Segnala, inoltre, che il 7 maggio del 2010 venne approvata all’unanimità una mozione che chiedeva lo spostamento di sette antenne.

Osserva che, dopo sette anni dall’approvazione del primo piano, si viene ora chiamati ad approvare questo nuovo provvedimento e, nel frattempo, la Regione ha varato una nuova legge definita dagli stessi consiglieri *“contro le antenne selvagge”*, legge che prevede di sostituire i piani con regolamenti contenenti procedure migliorative e consultative sul tipo di Agenda 21.

Auspica, quindi, che la prossima Amministrazione metta mano ad un nuovo regolamento che controlli meglio le quasi ultimate opere dei gestori e si batta, in particolare, per lo spostamento di sette antenne, per la realizzazione del co-siting e al fine di ridurre al massimo possibile l'intensità del campo elettromagnetico in vicinanza delle abitazioni.

Conclude annunciando il proprio voto negativo.

**Il Sindaco Dipiazza** chiede di intervenire per spiegare il motivo per il quale vengono posizionate così tante antenne, ossia per emettere un segnale più basso, cosa che dovrebbe giovare alla salute dei cittadini. Chiede, pertanto, all'Aula di approvare questo nuovo piano per cominciare ad eliminare quelli che definisce degli eco-mostri.

**Il consigliere Ferrara** dichiara da subito che il proprio voto sarà favorevole, ma afferma di non credere alla normativa italiana sulla telefonia mobile, ritenendola una presa in giro.

Pensa, infatti, che in Italia comandino i gestori e che vengano fatte leggi che non servono assolutamente a nulla, sia a livello nazionale, sia regionale e locale.

**Il Presidente**, terminato il dibattito di carattere generale, ricorda che, sul provvedimento, sono state presentate da parte della VODAFONE, della WIND e della ERICSSON tre osservazioni e da parte della signora Tessaric un'opposizione e fa presente che verranno poste in votazione singolarmente.

Concede, poi, la parola al consigliere Furlanič, che ne fa richiesta.

**Il consigliere Furlanič** domanda un chiarimento sulle modalità di votazione di osservazioni ed opposizioni, in quanto rileva che le controdeduzioni presentate dagli uffici sono molto articolate; considera, allora, che sarebbe preferibile porre in votazione direttamente le controdeduzioni.

**Il Presidente** conferma quando appena detto dal consigliere Furlanič e fa presente che il Consiglio dovrà esprimersi sulle controdeduzioni formulate dagli uffici, accogliendole *in toto* oppure respingendole.

Constatato, quindi, che nessun altro consigliere chiede di intervenire, pone in votazione palese, mediante sistema elettronico, la controdeduzione all'osservazione n. 1 presentata dalla VODAFONE OMNITEL N.V.

A votazione ultimata, la controdeduzione viene **approvata** col seguente risultato, accertato e proclamato dallo stesso Presidente: presenti **30**, favorevoli **30**. [vedasi tabulato n. 2]

**Il Presidente** pone in votazione palese, mediante sistema elettronico, la controdeduzione all'osservazione n. 2 presentata dalla WIND.

A votazione ultimata, la stessa viene **approvata** col seguente risultato, accertato e proclamato dallo stesso Presidente: presenti **30**, favorevoli **30**. [vedasi tabulato n. 3]

**Il Presidente** pone in votazione palese, mediante sistema elettronico, la controdeduzione all'osservazione n. 3 presentata dalla ERICCSON.

A votazione ultimata, la stessa viene **approvata** col seguente risultato, accertato e proclamato dallo stesso Presidente: presenti **30**, favorevoli **30**. [vedasi tabulato n. 4]

**Il Presidente** pone, quindi, in votazione palese, mediante sistema elettronico, la controdeduzione all'opposizione n. 4 presentata dalla signora Fulvia Tessaric.

A votazione ultimata, la controdeduzione viene **approvata** col seguente risultato, accertato e proclamato dallo stesso Presidente: presenti **30**, favorevoli **28**, astenuti **1** (il consigliere Decarli). Il consigliere Edera non esprime alcun voto. [vedasi tabulato n. 5]

**Il Presidente** passa, quindi, all'esame delle sei proposte d'emendamento e concede direttamente la parola al Sindaco Dipiazza.

**Il Sindaco Dipiazza** dichiara di fare proprio l'emendamento n. 1 della VI Commissione, un emendamento tecnico che prevede la sostituzione dell'espressione "*Commissione Edilizia Integrata*" con "Commissione per il Paesaggio" e, preso atto del **ritiro** da parte della consigliera Tam delle proposte emendative n. 2 e 3, aggiunge che anche gli emendamenti n. 4 e 6 vengono **fatti propri** dalla Giunta.

**Il Presidente** concede, pertanto, la parola alla consigliera Tam per l'illustrazione della proposta d'emendamento n. 5.

**La consigliera Tam** illustra il documento in oggetto e si appella al Sindaco per far sì che la prossima consiliatura si faccia carico di far spostare le antenne indicate nel documento.

**Il Sindaco Dipiazza** domanda alla consigliera Tam di trasformare il documento in una raccomandazione, che dichiara di essere pronto ad accogliere.

**La consigliera Tam** accetta la proposta del Sindaco.

**Il Presidente** prende atto, quindi, del **ritiro** della proposta emendativa n. 5 e della contestuale presentazione di un ordine del giorno (allegato al presente verbale sub "2") **accolto** dal Sindaco **come raccomandazione**.

Concede poi, per dichiarazione di voto, la parola ai consiglieri:

**Furlanič:** ritiene che questa delibera non rivesta più alcuna caratteristica di urgenza.

Osserva che si vanno a limitare le zone in cui è possibile posizionare antenne ma, di fatto, in molte di queste zone le antenne sono già presenti.

Dichiara che Rifondazione Comunista non voterà contro questa delibera ma si limiterà ad astenersi, in quanto si avrà comunque un miglioramento rispetto alla situazione attuale in cui si attuano posizionamenti selvaggi.

Conclude ribadendo che si tratta di un piano di settore che arriva troppo tardi e che, di fatto, restringe in modo limitatissimo la libertà di manovra dei gestori, ma si dichiara consapevole del fatto che deve essere comunque approvato.

**Omero:** annuncia un voto contrario da parte del Partito Democratico. Ricorda che la prima proposta per la realizzazione di un piano delle antenne risale al 2003 e fu fatta dal centro-sinistra.

Rammenta che il documento conteneva alcuni elementi sulla gestione inerente il posizionamento delle antenne, ma si ribaltava la filosofia che indica le zone non compatibili scegliendo invece le aree compatibili per l'installazione delle antenne e definendo le zone sensibili in cui questo tipo di inserimento andava fatto con maggior attenzione.

Ricorda, inoltre, che le antenne avrebbero dovuto essere installate solo sugli edifici pubblici, soprattutto per evitare il "mercato dei tetti", non troppo trasparente.

Aggiunge, quindi, che si prevedeva, come è stato fatto a Gorizia, che con i gestori si avviasse una vera e propria contrattazione o concertazione, nella redazione del piano e nell'individuazione delle zone compatibili.

Ricorda, infine, che il Comune di Trieste, invece di procedere a delle contrattazioni, ricevette nel 2001 ben 50.000,00 Euro dalla WIND per partecipare alla Biennale di Venezia ed afferma che, secondo lui, questo rappresenti la politica portata avanti da Dipiazza sulle antenne.



[a questo punto il Sindaco  
Dipiazza lascia l'Aula]

**Decarli:** conferma quanto appena affermato dal consigliere Omero e rammenta di aver anche vinto un processo con l'allora assessore all'urbanistica Bradaschia.  
Dichiara che si tratti di un "piano farsa" e di una presa in giro per tutta la città.  
Osserva, a conferma di ciò, che le sette antenne citate dalla consigliera Tam sono ancora nella stesso posto in cui erano state posizionate inizialmente.  
Dichiara, infine, che il proprio voto sarà negativo e conclude meravigliandosi del fatto che non siano state giustificate le assenze del Presidente della VI Commissione Sasco e del consigliere Minisini, che da sempre si sono interessati a questo argomento.

**Sulli:** dichiara che il proprio gruppo non intende appoggiare il provvedimento in oggetto, valutato una presa in giro nei confronti del Consiglio comunale, ma è consapevole che un voto contrario rischierebbe di togliere anche quel poco di buono che si potrebbe avere in futuro.  
Annuncia, quindi, che il gruppo esprimerà voto di astensione, in attesa di vedere cosa farà la prossima Amministrazione comunale per poter rimediare a ciò che non è stato fatto fino ad oggi.

**Il Presidente,** constatato che nessun altro consigliere chiede di intervenire, pone in votazione palese mediante sistema elettronico, la proposta deliberativa in oggetto, così come emendata.

A votazione ultimata, la stessa viene **approvata** col seguente risultato, accertato e proclamato dallo stesso Presidente: presenti **33**, favorevoli **15**, contrari **11**, astenuti **7** (i consiglieri Andolina, Edera, Frömmel, Furlanič, Pellarini, Rossetti e Sulli). [vedasi tabulato n. 6]

La suestesa deliberazione assume il n. **25**.

Verbale fatto e sottoscritto.

IL PRESIDENTE  
Sergio Pacor

IL SEGRETARIO GENERALE  
Santi Terranova

-----  
Consiglio comunale del 11-04-2011

Votazione n. 4.000 alle ore 21:53

Atto: 1.

Oggetto: urgenza

Votazione: PALESE

Presenti alla votazione.....34

Votanti.....34

Di cui

Favorevoli.....31

Contrari..... 0

Astenuti..... 3

Non votanti..... 0

-----  
**ESPRESSIONI DI VOTO**

**FAVOREVOLI [31]**

BARBO , BERTOLI , CAMBER , CANNATARO , CARMÌ , COGLIATI DEZZA , COLOTTI ,  
DECARLI , DECLICH , DELLA VALLE , DIPIAZZA , DOMINICINI , EDERA , FERRARA ,  
FROMMEL , GIORGI , KAKOVIC , LIPPOLIS , OMERÒ , PACOR , PELLARINI , PIERINI ,  
RAVALICO , RESCIGNO , ROSSETTI , RUSSO , SULLI , SVAB , TAM , TONCELLI , TREBBI

**CONTRARI [ 0]**

**ASTENUTI [ 3]**

ANDOLINA , FURLANIC , RACOVELLI

**NON VOTANTI [ 0]**

Consiglio comunale del 11-04-2011

Votazione n. 4.001 alle ore 22:10

Atto: 1.

Oggetto: osservazione 1 - CONTRODETERMINAZIONI

Votazione: PALESE

Presenti alla votazione.....30

Votanti.....30

Di cui

Favorevoli.....30

Contrari..... 0

Astenuti..... 0

Non votanti..... 0

---

## ESPRESSIONI DI VOTO

### FAVOREVOLI [30]

ANDOLINA , BARBO , CAMBER , CANNATARO , CARMİ , COGLIATI DEZZA , COLOTTI ,  
DECARLI , DECLICH , DELLA VALLE , DIPIAZZA , DOMINICINI , EDERA , FROMMEL ,  
FURLANIC , GIORGI , KAKOVIC , LIPPOLIS , OMEMO , PACOR , PELLARINI , PIERINI ,  
RACOVELLI , RAVALICO , RESCIGNO , ROSSETTI , RUSSO , SULLI , SVAB , TAM

CONTRARI [ 0]

ASTENUTI [ 0]

NON VOTANTI [ 0]

-----  
Consiglio comunale del 11-04-2011

Votazione n. 4.002 alle ore 22:11

Atto: 1.

Oggetto: osservazione 2 - ~~CONTRORREVISIONI~~

Votazione: PALESE

Presenti alla votazione.....30

Votanti.....30

Di cui

Favorevoli.....30

Contrari..... 0

Astenuti..... 0

Non votanti..... 0

-----  
**ESPRESSIONI DI VOTO**

**FAVOREVOLI [30]**

ANDOLINA , BARBO , CAMBER , CANNATARO , CARMÌ , COGLIATI DEZZA , COLOTTI ,  
DECARLI , DECLICH , DELLA VALLE , DIPIAZZA , DOMINICINI , EDERA , FROMMEL ,  
FURLANIC , GIORGI , KAKOVIC , LIPPOLIS , OMERÒ , PACOR , PELLARINI , PIERINI ,  
RACOVELLI , RAVALICO , RESCIGNO , ROSSETTI , RUSSO , SULLI , SVAB , TAM

**CONTRARI [ 0]**

**ASTENUTI [ 0]**

**NON VOTANTI [ 0]**

-----  
Consiglio comunale del 11-04-2011

Votazione n. 4.003 alle ore 22:13

Atto: 1.

Oggetto: osservazione 3 - CONTRADDIZIONI

Votazione: PALESE

Presenti alla votazione.....30

Votanti.....30

Di cui

Favorevoli.....30

Contrari..... 0

Astenuti..... 0

Non votanti..... 0

-----  
**ESPRESSIONI DI VOTO**

**FAVOREVOLI [30]**

ANDOLINA , BARBO , CAMBER , CANNATARO , CARMÌ , COGLIATI DEZZA , COLOTTI ,  
DECARLI , DECLICH , DELLA VALLE , DIPIAZZA , DOMINICINI , EDERA , FROMMEL ,  
FURLANIC , GIORGI , KAKOVIC , LIPPOLIS , OMERÒ , PACOR , PELLARINI , PIERINI ,  
RACOVELLI , RAVALICO , RESCIGNO , ROSSETTI , RUSSO , SULLI , SVAB , TAM

**CONTRARI [ 0]**

**ASTENUTI [ 0]**

**NON VOTANTI [ 0]**

Consiglio comunale del 11-04-2011

Votazione n. 4.004 alle ore 22:14

Atto: 1.

Oggetto: opposizione 4 - **CONTRODEDUZIONI**

Votazione: **PALESE**

Presenti alla votazione.....~~28~~ 30

Votanti.....~~27~~ 29

Di cui

Favorevoli.....	<del>27</del>	28
Contrari.....	0	0
Astenuti.....	0	1

Non votanti..... 1

## ESPRESSIONI DI VOTO

**FAVOREVOLI** [~~27~~] 28

ANDOLINA, BARBO, CAMBER, CANNATARO, CARMÌ, COLOTTI, DECLICH, DELLA VALLE, DIPIAZZA, DOMINICINI, FROMMEL, FURLANIC, GIORGI, KAKOVIC, LIPPOLIS, OMERÒ, PACOR, PELLARINI, PIERINI, RACOVELLI, RAVALICO, RESCIGNO, ROSSETTI, RUSSO, SULLI, SVAB, TAM, **COGLIATI DEZZA**

**CONTRARI** [ 0 ]

**ASTENUTI** [~~0~~] 1

**DECARLI**

**NON VOTANTI** [ 1 ]

**EDERA**

### IL SEGRETARIO GENERALE ATTESTA CHE:

- LA CONSIGLIERA COGLIATI DEZZA, PRESENTE IN AULA, HA DICHIARATO DI NON ESSERE RIUSCITA AD ESPRIMERE COMPIUTAMENTE IL PROPRIO VOTO, CHE INTENDEVA ESSERE FAVOREVOLE;
- IL CONSIGLIERE DECARLI, PRESENTE IN AULA, HA DICHIARATO DI NON ESSERE RIUSCITO AD ESPRIMERE COMPIUTAMENTE IL PROPRIO VOTO, CHE INTENDEVA ESSERE DI ASTENSIONE.



-----  
Consiglio comunale del 11-04-2011

Votazione n. 4.005 alle ore 22:35

Atto: 1.

Oggetto: delibera

Votazione: PALESE

Presenti alla votazione.....33

Votanti.....33

Di cui

Favorevoli.....15

Contrari.....11

Astenuti..... 7

Non votanti..... 0

-----  
**ESPRESSIONI DI VOTO**

**FAVOREVOLI [15]**

BERTOLI , CAMBER , CANNATARO , COLOTTI , DECLICH , DELLA VALLE , DOMINICINI , FERRARA , GIORGI , LIPPOLIS , PACOR , PIERINI , RESCIGNO , RUSSO , TREBBI

**CONTRARI [11]**

BARBO , CARMÌ , COGLIATI DEZZA , DECARLI , KAKOVIC , OMEMO , RACOVELLI , RAVALICO , SVAB , TAM , TONCELLI

**ASTENUTI [ 7]**

ANDOLINA , EDERA , FROMMEL , FURLANIC , PELLARINI , ROSSETTI , SULLI

**NON VOTANTI [ 0]**